

# Notulen 26-11-2013

---

## ❖ Opening

- Deze bijeenkomst zonder coach wordt om 12:54:15 geopend.
- Thom is afwezig, hij is ziek.

## ❖ Mededelingen

- De dinsdag vergadering al voortaan standaard na het werkcollege zijn in kamer 4.47 indien deze beschikbaar is.
- Iedereen moet proberen om de stukken tekst die hij/zij geschreven heeft in de template in te voegen. Zo kan de rest in één oogopslag zien wat er al gedaan is.
- Woensdagavond moet iedereen zijn tekst af hebben, donderdagochtend lezen wij elkaars werk zodat we op de hoogte zijn voor de vergadering van donderdagmiddag.
- Iedereen moet gebruik maken van koppen (bij titels) anders wordt het een hels karwei om aan het eind alle koppen aan te passen / de inhoudsopgave op te stellen.

## ❖ Goedkeuring vorige notulen

- De notulen van Niels van de vorige bijeenkomst zijn goedgekeurd.
- De actiepunten van vorige keer worden doorlopen.
  - Niels heeft dhr. Van Eijk gemaïld en het antwoord naar ons doorgestuurd. Niels heeft nog niet naar dhr. Van Eijk gemaïld dat wij per ongeluk ons vorige bestand hebben ingeleverd met de naam Groep 14 (dat had Groep F3 moeten zijn).
  - Koen en Marianne hebben (individueel) een opzet gemaakt voor een enquête.
  - Thom heeft ons niet gemaïld of een bestand op SVN geüpload met de link naar de e-bibliotheek.

## ❖ Hoofdstuk 1 en 2

- Liset meldt ons dat ze nog niks uitgetypt heeft, ze heeft wel informatie opgezocht en een idee over wat er in het hoofdstuk komt, maar dit nog niet uitgewerkt. Ze doet dit morgen.
- **Tussendoor:** er is verwarring over de deadline. Enkelen dachten dat het al voor vandaag afmoest, anderen dachten dat het voor komende donderdag af moest.
- David merkt op dat hoofdstuk 2 (geschreven door Niels en Koen) aan de weinige kant is. Niels en Koen zeggen dat ze het stuk interactie met gebruiker nog niet geschreven hebben, maar hier hun vragen bij hadden. Hier later meer over.
- Koen heeft foto's op zijn mobiel van een mogelijke GUI van de applicatie.
- Niels en Koen hebben hoofdstuk 2 geschreven behalve het stuk 'Interactie met de gebruiker', want ze waren van mening dat het opstellen van interactie niet kon zonder goedkeuring van de rest. De rest is van mening dat de interactie afhangt van de enquête. *Let op, hier komen we later nog op terug als we de enquête besproken hebben.*

- Marianne stelt nog nieuwe ideeën voor de functionaliteit voor. Deze zijn verschillende manieren om geld te kunnen verdienen aan de applicatie (/ iets terug te krijgen in de vorm van geld of informatie of hogere verkoopcijfers voor de supermarkt). In de enquête wordt aan de doelgroep gevraagd welke van de drie opties mensen het minst vervelend vinden.
  - Statistieken maken (data mining)
    - Welke gegevens zouden we willen hebben van onze gebruikers? Leeftijd, geslacht, woonplaats, allergie-informatie?
  - Reclame (hadden we al eerder bedacht).
  - Applicatie kopen tegen betaling.
- Ook kunnen we een share-functie toevoegen. Mensen met deze applicatie kunnen informatie doorspelen aan anderen die deze applicatie niet hebben. Bijvoorbeeld vrienden bij wie ze gaan eten maar die niet goed weten welke allergenen-vrije producten ze moeten kopen, en geen zin hebben om voor eenmalig gebruik van de applicatie te betalen.
- Daarnaast wordt de optie besproken om commentaar mogelijkheden toe te voegen. Daarmee wordt bedoeld dat de gebruiker kan doorgeven dat hij/ zij toch een allergische reactie heeft gekregen op het product, terwijl dit volgens onze applicatie niet zou gebeuren. Er zijn twee mogelijkheden: het commentaar is niet zichtbaar voor anderen en wordt slechts door de ontwikkelaars verwerkt door de tekst bij een product aan te passen, en het commentaar publiek laten zien, zodat mensen de mening van anderen kunnen horen. Dit laatste vinden de meesten geen goed idee, omdat het dan een soort 'promotie' gaat worden, of er zijn mensen die denken een allergische reactie op dit product te hebben gekregen, maar eigenlijk was het toeval of een samenloop van omstandigheden.
- Indien er gekozen wordt voor een commentaar functie die niet zichtbaar wordt voor de gebruikers van de applicatie, moeten we wel een 'flag' functie toevoegen. Deze informatie kunnen we (als het product door echt veel mensen geflagd wordt) doorspelen naar de supermarkten.
- Deze punten moeten verwerkt worden door het interactie team en het systeem team (technologie).
- Er wordt wel opgemerkt dat de verschillende functionaliteiten (opties die we besproken hebben) misschien niet allemaal geïmplementeerd hoeven te worden, zolang maar uit ons verslag duidelijk wordt dat we wel over deze onderwerpen nagedacht hebben.
- David vertelt over de vier doelgroepen die hij heeft onderzocht:
  - Mensen met een allergie
  - Mensen die op basis van religie bepaalde ingrediënten niet eten
  - Mensen die op basis van dieet bepaalde ingrediënten niet eten
  - Mensen die boodschappen doen voor anderen met een allergie.
- Liset merkt onduidelijkheid op bij het literatuur onderzoek wat zij moet doen. Waarover moet ze onderzoek doen? Welke onderwerpen willen we behandelen? We bespreken dit. Thom vond (via Whatsapp) dat er ook technische aspecten in

behandeld moeten worden over databases. David vindt dat erin moet welke ingrediënten je niet mag bij welke allergie, hoe je een app maakt voor gebruikers, wat is een database, en verdere achtergrond informatie betreffende allergieën. De rest vindt verdere achtergrond informatie over allergieën overbodig, we maken immers geen applicatie die vertelt wat te doen als je een allergische reactie hebt. Misschien moet er een stuk over privacy in?

Er moet in hoe we op het onderwerp, de functionaliteit en het gebruik van de applicatie zijn gekomen aan de hand van literatuur.

- We vragen ons af hoeveel ingrediënten/allergieën we willen verwerken in het prototype van de applicatie. Er wordt geconcludeerd dat we ongeveer 10-20 allergieën nemen, dan kunnen we deze wel in categorieën plaatsen, en wordt het idee duidelijk zonder te veel allergieën te verwerken.

#### ❖ Enquête

- Koen heeft een opzet gemaakt (zie SVN) en Marianne ook. Koen verwerkt de vragen van Marianne in zijn document. Er wordt gesproken over of de applicatie over GUI moet gaan of niet. We stellen voor dat de GUI wordt gekozen door de ontwikkelaars, maar dat de enquête (niet deze eerste enquête maar later nog een!) ongeveer 3 verschillende opties kan kiezen, anders kunnen we niet op tijd de interactie bepalen.
- Later komen de resultaten van het onderzoek bij de contextanalyse.

#### ❖ WVTK

- We moeten vanavond de planning (die Liset voor vorige week had gemaakt) inleveren!

#### ❖ Afsluiting

- De bijeenkomst wordt om 13:51 afgesloten.